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1. לפניי תביעה בסדר דין מהיר, לתשלום סכום של 10,112 ₪ בגין נזקי רכוש שנגרמו על פי הנטען, לרכב התובעת, בעטיה של תאונת דרכים מיום 12.7.16 שהתרחשה ברחוב יהודה מכבי בתל אביב (להלן : "**התאונה**").

2. בתאונה היו מעורבים רכב התובעת מסוג אוטובוס, נהוג בידי מר אריה ערוסי (להלן : "**נהג התובעת**") ורכב הנתבעים מסוג משאית, נהוג בידי הנתבע 1.

3. אין חולק, כי ארעה התאונה אך יש מחלוקת באשר לנסיבותיה ובאשר לשיעור הנזק הנתבע. התקיימו בפניי שלושה דיונים מאחר והנתבע 1 לא התייצב לשני הדיונים הראשונים והוצא נגדו צו הבאה. בדיון שהתקיים ביום 12.3.18 נשמעה עדותו של נהג התובעת ובדיון שהתקיים ביום 22.3.18 נשמעה עדותו של הנתבע 1 ושל מר דוד אלעזר, כלכלן החברה התובעת שהנתבעת ביקשה שיוזמן לצורך חקירה נגדית על חוות הדעת החשבונאית, שערך מטעם התובעת לעניין רכיב הנזק של "ימי עמידה". בתום שמיעת הראיות הגישו הצדדים סיכומים בכתב.

4. לטענת התובעת התאונה אירעה בעת שהאוטובוס נסע אחרי המשאית ברחוב יהודה מכבי בתל אביב, החלה המשאית לפנות שמאלה לרחוב צירלסון , דבר שאילץ את האוטובוס לעצור שכן היא חסמה את הנתיב ולאחר מכן טרם השלמת הפנייה שמאלה החלה המשאית לנסוע לאחור, ללא מכוון וחרף צפירותיו של נהג התובעת היא המשיכה בנסיעה, פגעה באוטובוס והסבה לו נזק כמפורט בכתב התביעה.

5. מנגד טוענים הנתבעים שהתאונה אירעה בעת שרכב הנתבעים החל לפנות שמאלה מנתיב נסיעתו , הבחין הנתבע 1 כי עליו לבצע נסיעה לאחור לצורך סיום הפנייה שמאלה , עצר עצירה מוחלטת ועוזר הנהג שהיה עמו ברכב, יצא מהרכב על מנת לכוונו בנסיעה לאחור. בשלב זה הגיח לפתע מאחור רכב התובעת ופגע ברכב הנתבעים בעודו עומד בעצירה מוחלטת, ובכך גרם להתרחשות התאונה.

6. בסיכומים שבה התובעת על טענותיה במישור החבות תוך שהפנתה למכלול העדויות והראיות. באשר לנזק נטען כי התיקון בוצע במוסך פנימי של התובעת ולכן היא פטורה מהצגת חשבוניות וקבלות. לטענתה רכיב הנזק של "ימי העמידה" הוכח באמצעות חוות דעת הכלכלן מר אלעזר שגם העיד ביחס לכך ולכן עתרה לקבל התביעה במלואה.

7. הנתבעת שבה אף היא על טענותיה בנושא החבות לפיה היא מוטלת לפתחו של נהג התובעת תוך שהטילה דופי בגרסתו. באשר לנזקים הנטענים טענה הנתבעת שהתובעת לא הוכיחה את נזקה שכן לא הוצגה כל חשבונית מס קבלה בגין תיקון הרכב, בתחשיב הנזק לא הייתה כל התייחסות לתאונות קודמות במונית (סעיף 16 לסיכומים) ובאשר לרכיב "ימי העמידה" נטען, כי הנזק מבוסס על הערכה בלבד בהעדר בדל ראייה לנזק ספציפי שנגרם לתובעת כתוצאה מההשבתה. לטענתה כלכלן התובעת העיד כי התובעת מחזיקה מלאי אוטובוסים המשמש כרזרבה מתוקף חיוב חוקי וגם מן הטעם הזה לא בוסס רכיב נזק ההשבתה.

**דיון והכרעה**

8. אדון תחילה במחלוקת הניטשת בין הצדדים במישור האחריות לקרות התאונה, ואומר כבר עתה כי לאחר ששקלתי את העדויות ועיינתי בכל אשר הובא בפניי הגעתי לכלל מסקנה, כי עלה בידי התובעת לשכנע שהאחריות לקרות התאונה רובצת לפתחם של הנתבעים.

9. במישור זה קיימות בפניי שתי עדויות של הנהגים המעורבים, ועל בית המשפט במצב זה לבחון גרסתו של מי מסתברת יותר גם על רקע יתר הראיות. נהג התובעת העיד באופן מפורט באשר לדרך שבה הוא נסע עובר לקרות התאונה, הוא סיפר שכאשר נסע ברחוב יהודה המכבי לאחר משאית הנתבעים, החלה האחרונה לפנות שמאלה לרחוב צדדי ולכן האוטובוס עצר מאחוריה והמתין שהיא תשלים את הפנייה שמאלה מאחר וחסמה את נתיב נסיעתו. לדבריו בשלב בו האוטובוס עצר והמתין החלה המשאית לנסוע לאחור ובתגובה לכך צפר נהג התובעת וניסה לסטות ימינה כדי להימנע מפגיעה אולם הדבר לא צלח בידו , מאחר ועל המדרכה שמימין היו עצים והסטייה לא ממש התאפשרה. עוד העיד נהג התובעת שלאחר התאונה הנהגים החליפו פרטים והנתבע 1 שאל אותו האם לא הבחין שנסע לאחור. נהג התובעת הדגים את אופן התרחשות התאונה בהתאם לעדותו והסביר שנקודת הממשק בין כלי הרכב הייתה כך שהמשאית פגעה עם צידה האחורי שמאלי בפינה שמאלית קדמית של האוטובוס. עקב כך גם נסדקה שמשת האוטובוס הקדמית, כפי שניכר בתמונות הנזק (ת/2).

10. גרסה זו שמסר נהג התובעת תאמה גם לדיווח שמסר לתובעת. יש להוסיף ולציין כי בגרסה הכתובה ציין נהג התובעת שהנתבע 1 נסע לאחור ללא עזרת מכוון.

11. הנתבע 1 העיד שהתאונה התרחשה לאחר שהוא פנה שמאלה והאוטובוס שהיה מאחוריו "נדבק" אליו כתיאורו , ופגע במשאית מאחור , תוך שניסה "להידחף בנתיב" (עמ' 15 לפרוט'). לאחר עדותו הראשית כאשר נתבקש להדגים את אופן ההתרחשות הוא שב על אותה גרסה שהתאונה אירעה בעת שהאוטובוס ניסה ל"הידחף" לנתיב. רק לאחר שעומת עם גרסת נהג התובעת לפי התאונה אירעה לאחר שהמשאית החלה לנסוע לאחור הנתבע 1 מצא לנכון לומר שהוא אכן נסע לאחור תוך הטלת דופי מידי בנהג התובעת בכך שלא שמר מרחק. בנוסף הנתבע 1 העיד שבמועד התאונה נסע עמו במשאית עוזרו, שהוא גם בן דודו שלא הגיע להעיד עקב "אשמת" עורך הדין.

12. לכך מצטרפת העובדה שהנתבע 1 כפר בגרסה שמצאה ביטויה בטופס הודעה שנמסר לנתבעת 2, וביחס לכך יש לציין, שלא הוגש לתיק בית המשפט ומאחר ואינו בנמצא אין בידי לערוך השוואה בין הגרסאות. על כל פנים מגרסתו של הנתבע 1 גם בהמשך עדותו עלה שהוא נצרך לנסוע לאחור מאחר מהסבריו של הנתבע 1 ניתן היה להבין שהוא לא יכול היה להשלים את הפניה מחמת העמודים שהיו בפינת הרחוב אליו פנה. הנתבע 1 נזהר בדבריו שלא לומר זאת באופן מלא, ובסיום עדותו אף ניסה לחזור בו מאמירתו לפיה נסע לאחור ושהתאונה אירעה כך שהוא נסע ישר והאוטובוס פגע בו (עמ' 17 לפרוט').

13. ממכלול העדויות והתמונות ממקום התאונה(ת/1)אני מתרשמת שהתאונה אירעה כגרסת נהג התובעת, אותה מצאתי מהימנה ועולה בקנה אחד עם מכלול הראיות ואף מוצאת חיזוק בגרסת הנתבע 1 באופן מסוים. לעומת זאת גרסתו של הנתבע 1 לא הותירה עליי רושם חיובי, ניכר היה שהוא מנסה למלט עצמו מאחריות, נגלו סתירות בדבריו באשר לאופן ההתרחשות ולכן אני מוצאת לנכון לדחותה. לפיכך אני קובעת שהאחריות לקרות התאונה רובצת לפתחם של הנתבעים.

14. באשר לנזק- התובעת סמכה תביעתה על חוו"ד שמאי ורכיבי הנזק הינם כמפורט להלן: בגין נזקי ישיר נתבע סך של 5,042 ₪, שכ"ט שמאי בסך של 1,070 וכן נתבע נזק בגין שלושה ימי השבתה בסך של 4,000 ₪. מטעם הנתבעת לא הוגשה חוות דעת נגדית ועל יסוד עיון בחוות דעת שמאי התובעת ותמונות הנזק שצורפו אני קובעת שרכיב הנזק הישיר לא נסתר ולכן התובעת זכאית לפיצוי בגינו כמו גם בגין שכ"ט שמאי בו נשאה. אעיר, כי לא נעלמו מעיני טענות הנתבעים באשר לנזק הישיר אבל נדמה ,כי מרבית טענות אלה נלקחו מסיכומים בתיק אחר כך שיש בסיכום טענותיהן התייחסות לירידת ערך של מונית ועבר תאונתי ביחס לרכב מסוג זה ולכן איני מוצאת לדון בכך. טענת הנתבעים לפיה התובעת אינה זכאית לפיצוי בגין הנזק הישיר בהעדר קבלות וחשבוניות דינה להידחות. בע"א (מחוזי ת"א) 38427-09-17 **דן חברה ציבורית בע"מ נ' סבגי ואח'** ניתן ביום 1.1.8 נקבע בפסק דין כי ממש בטענת המערערת לפיה היא מתקשה בהגשת חשבוניות בגין התיקון נוכח העובדה שהיא מתקנת את הרכבים במוסכיה. יש להוסיף, כי ככל שהנתבעים רצו להעמיק ולסתור את הנזק הישיר הייתה בידיהם אפשרות לבקש לחקור את מנהל החשבונות ו/או נציג המוסך של התובעת אך הם לא עתרו לכך, ובנסיבות אלה אני מוצאת לנכון לקבוע שהנזק הישיר לא נסתר.

15. בסופו של יום עיקר המחלוקת בין הצדדים נוגעת לרכיב ימי ההשבתה. התובעת הגישה בזיקה לכך חוו"ד חשבונאית של הכלכלן הבכיר מר דוד אלעזר שערך תחשיב עלות השבתה יומית של אוטובוס התובעת שהסתכמה בסך של 756 ₪ ובאשר לאירוע בסך של 360 ₪. עוד טרם אתייחס ביתר פירוט לנתונים שהובאו בפניי באשר לרכיב נזק זה אני מוצאת לנכון לציין ששמאי התובעת אמד בחוות הדעת את משך ההשבתה הנדרשת למשך יומיים ומחצה בעוד שבכתב התביעה דובר על 3 ימי שבתה. גם מבחינה נומרית סכום התביעה לא נהיר שכן מר אלעזר העריך את עלות ההשבתה היומית בסך של 360 ₪ ובסופו של יום התובעת תבעה ביחס לכך סך של 4,000 ₪ בטענה שסכום זה משקף 3 ימי השבתה. מבחינה חישובית מכפלת יום השבתה שהוערך ב- 360 ₪ בשלושה ימים נותן תוצאה של 1,080 ולכן לא ברור כיצד התובעת מבססת את הסכום הנתבע בגין כך.

16. אולם גם מבלי לדוק פורתא בסכומים יצוין, כי על יסוד עדותו של מר אלעזר וחוות הדעת שהוגשה מטעם התובעת לא שוכנעתי, כי רכיב נזק ימי העמידה בוסס על ידה. אמנם הדעת נותנת שאוטובוס שניזוק ונזקק לתיקון במוסך, נגרע ממצבת האוטובוסים הזמינים לשימוש ויש לכך מחיר. לצד זאת מושכלות יסוד בנזיקין הינם שבמסגרת הוכחת יסוד הנזק בעוולת הרשלנות, הכלל הוא כי על התובע להוכיח, בשלב הראשון, את היקפו ומידתו של הנזק שנגרם לו (תיחום הנזק), ובשלב השני, את שיעור הפיצויים לו הוא זכאי בגין הנזק שנגרם לו (כימות הנזק). ראו פסק דינה של כב' השופטת נאור ב- ע"א 153/04 **רבינוביץ נ' רוזנבוים**, (פורסם ביום 6.2.2006).

17. סבורני, כי במקרה דנן לא עלה בידי התובעת להוכיח את היקף הנזק ואת שיעורו. מעדותו של מר אלעזר הוברר, כי הנתבעת 2 מחויבת מתוקף רגולציה, להחזיק "רזרבה" של אוטובוסים למקרה שיש אוטובוסים שמצויים בטיפולים שוטפים במוסך או מושבתים מחמת תאונות. למלאי זה ישנה עלות קבועה לחברה הנתבעת. פילוג הרזרבה לשיעור המוקדש לתיקונים במוסך ולחלק המוקדש להשבתה עקב תאונות נאמד על ידי מר אלעזר כך ששיעור של 10% משמש לצורך השבתת אוטובוס עקב תאונות.

18. אולם כאשר המומחה התבקש לאמוד את רכיב שיעור זה לאור התחשיב שערך בחוות דעתו ניכר היה שהוא אינו מפריד בין הרזרבה שמיועדת לצורכי טיפולים במוסך לזו שמשמת לצורך השבתה מתאונות (עמ' 13 רישא לפרוט'). בנוסף עלה מעדותו של מר אלעזר שכמות האוטובוסים השמורים למקרים מעין אלה נקבעת על ידי התובעת כך שהרגולטור לא מכתיב את הכמות. על רקע נתונים אלה נתבקש מר אלעזר להסברי כיצד הוא אומד את הכמות הכללית ומהו החלק הנומרי שמיועד למקרי תאונות ולא עלה בידו לספק תשובה מניחה את הדעת. מדבריו עלה שהתחשיב נעשה באופן כללי ביותר ובעיקרו של דבר נסמך על הסבר לפיו יש לסמוך על שיקול הדעת של התובעת שתקבע כמות רזרבית תואמת ומינימלית. אולם, גם לצד אמירות אלה לא היו בידי מר אלעזר נתונים של פילוח כמות האוטובוסים מהרזרבה המשמים לצורכי השבתה עקב תאונה (עמ' 14 לפרוט').

19. יוצא אפוא שהתחשיב שערך הכלכלן מתייחס לעלות השבתה של אוטובוס פרטני ללא כל קשר לנתונים הכוללים של מכלול האוטובוסים במצבה העודפת, המשמשים לצרכים של השבתה עקב תאונה. בין התחשיב הפרטני שמופיע בחוות הדעת אין כל קשר למקרה דנן. מר אלעזר בעדותו ובחוות הדעת כלל לא התייחס למקרה הספציפי או למספר הימים שנדרשו להשבית את האוטובוס, ונוכח הפער שבין מספר הימים שננקבו בחוות דעת השמאי ובתחשיב שבכתב התביעה ניתן להתרשם, כי מדובר בתביעה שרירותית נעדרת כל עיגון נומרי.

20. לקראת סיום אתייחס לפסיקה עליה נסמכת התובעת בסיכומיה שגם היא אינה מסייעת לה. מעיון בפסקי הדין עולה שבת"א 63614-12-16 (שלום חי') **אפיקים נ' חלה הודיה**  דובר במקרה בו הנתבעת כלל לא חקרה מומחה באשר לימי ההשבתה שנטענו, והמחלוקת התמקדה בפער שבין סכום שנדרש במכתב הדרישה לבין סכום שננקב בכתב התביעה. כך גם בתא"מ (שלום חי') 16971-07-12 **אפיקים שירותי תחוברה מתקדמים נ' כלל חברה לביטוח בע"מ**  נפסק פיצוי בגין ימי השבתה ללא כל הנמקה ופירוט לאסמכתאות שעל בסיסן נפסק הפיצוי ולכן לא ניתן ללמוד ממקרה זה שעה שאין כל פירוט לאסמכתאות עליהן בוססה הפסיקה. אחרון, בת"א (שלום ראשל"צ) **אגד הסעים בע"מ נ' כלל חברה לביטוח בע"מ**  דבור במקרה בו התביעה לימי השבתה התקבלה בחלקה שעה וזאת על רקע קבלת חוות דעת שהגישה הנתבעת שלא חלקה על עצם הפיצוי אלא רק על שיעורו, ועל יסודה נערך התחשיב. ניכר כי דובר במקרה בו התובעת "זכתה מן ההפקר" במובן שקיבלה פיצוי על אף שחוות הדעת שהוגשה מטעמה לא שכנעה בנסיבות העניין.

21. על רקע כל המקובץ לעיל הגעתי כלל מסקנה שלא עלה בידי התובעת להוכיח את רכיב ימי ההשבתה הנתבע ותביעתה נדחית ביחס לכך.

**סוף דבר**

22. אני מחייבת את הנתבעים לשלם לתובעת סך של 6,112 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, אגרת בית משפט כפי ששולמה, שכר בטלת עדים כפי שנפסק במהלך הדיון ושכר טרחת עורך דין בסך של 1,500 ₪.

אעיר כי לפנים משורת הדין לא הפחתתי מהוצאות התובעת סכום המגלם הארכת דיון שלא לצורך בגין רכיב ימי ההשבתה שהתביעה בגינו הוגשה באופן לא מבוסס.

הסכום הכולל ישולם בתוך 30 ימים.

**המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.**

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

